

Nejvyšší správní soud
Moravské náměstí 6
657 40 BRNO

ID DS: wwjaa4f

K č. j.: 9 As 116/2022-132

Stěžovatelé (žalobci): **Klimatická žaloba ČR, z. s.**, se sídlem V Šáreckém údolí 281/54, Dejvice, 160 00 Praha 6, IČO: 08325146

Obec Svatý Jan pod Skalou, se sídlem Svatý Jan pod Skalou 6, 266 01, IČO: 00509825

Právně zastoupeni: **Mgr. Petrem Černým**, advokátem se sídlem Údolní 33, 602 00 Brno

Žalovaná: **Vláda České republiky**, se sídlem nábřeží Edvarda Beneše 128/4, 118 01 Praha 1

VYJÁDŘENÍ ŽALOVANÉ KE KASAČNÍ STÍŽNOSTI STĚŽOVATELŮ PROTI
ROZSUDKU MĚSTSKÉHO SOUDU V PRAZE ZE DNE 15. 6. 2022,
Č.J. 14 A 101/2021-248

I.

1. Dne 1. září 2022 byl žalované doručen přípis Nejvyššího správního soudu, ve kterém byla žalovaná informována o kasační stížnosti stěžovatelů proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 15. června 2022, čj. 14 A 101/2021-248, a zároveň jí byla dána možnost se k této kasační stížnosti vyjádřit, a to ve lhůtě 30 dnů od doručení přípisu.
2. Žalovaná výše nadepsanému soudu sděluje, že se plně ztotožňuje s napadeným rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 15. června 2022, 14 A 101/2021-248, a s jeho odůvodněním.
3. Ke stížnostní argumentaci stěžovatelů uvedené v kasační stížnosti, která byla výše nadepsanému soudu doručena dne 21. července 2022 a následně doplněna dne 26. srpna 2022, žalovaná níže uvádí své stanovisko.

II.

Vyjádření k argumentaci obsažené v kasační stížnosti

4. Vzhledem k tomu, že podle názoru žalované stěžovatelé v části III. bod 3) kasační stížnosti v podstatě opakují své již dříve uplatněné námitky a nesouhlas se způsobem, jakým se s nimi ve svém rozhodnutí vypořádal Městský soud v Praze, a jejich vyjádření nepřináší prakticky nic nového, nepovažuje žalovaná za potřebné se ve věci znovu komplexně vyjadřovat. Proto si žalovaná dovoluje v plném rozsahu odkázat na své dřívější podrobné vyjádření ze dne 1. června 2021, čj. 19555/2021-UVCR, k žalobě stěžovatelů na ochranu před nezákonným zásahem, pokynem nebo donucením správního orgánu.

III.

Závěr

5. S ohledem na výše uvedené žalovaná považuje postup Městského soudu v Praze, kterým žalobu stěžovatelů brojící proti tvrzenému nezákonnému zásahu ve smyslu § 46 odst. 1 písm. a) soudního řádu správního, pro neodstranitelný nedostatek podmínek řízení výrokem I. proti žalované vládě ČR odmítl, za správný a navrhuje, aby soud **rozhodl o zamítnutí kasační stížnosti**.
6. Správní spis v předmětné věci nebyl (a ani nemusel být) veden, a žalovaná jej proto nepředkládá, resp. jej ani nemůže předložit.