

## Tisková zpráva spolku Klimatická žaloba ČR

V Praze 25. 10. 2023

**Ministerstva se zříkají své odpovědnosti za řešení klimatické krize. Městský soud jejich nečinnost posvětil, navzdory soudní praxi v zahraničí. Občané budou hledat nápravu u Nejvyššího správního soudu a poté u Ústavního soudu.**

Městský soud v Praze dnes zamítl tzv. klimatickou žalobu, kterou společně podal stejnojmenný spolek, obec Svatý Jan pod Skalou a několik jednotlivců proti čtyřem ministerstvům. Městský soud se musel řídit právním názorem Nejvyššího správního soudu, který jeho loňské rozhodnutí v únoru tohoto roku zrušil a věc mu vrátil k novému projednání. Soud při dnešním projednání nenašel dostatečně konkrétní zákonné povinnosti, které by žalovaná ministerstva svým přístupem k ochraně klimatu porušovala.

Ministerstva při jednání uvedla, že plní vše, co po nich vyžadují předpisy Evropské unie. Soud ponechal bez povšimnutí, že tak činí pozdě a bez jakékoliv snahy nastavit vlastní dostatečné závazky.

Vincenc Bouček, člen rady a mluvčí Klimatické žaloby ČR, uvádí:

*„Česká ministerstva se zříkají své odpovědnosti za řešení klimatické krize v době, kdy máme zoufale málo času. Svého dílu odpovědnosti se dnešním rozhodnutím bohužel vzdal i Městský soud v Praze, který mohl zjednat nápravu, ale neudělal to. Jsme nadále přesvědčeni, že státní moc nesmí zasahovat do základních práv svých občanů tím, že zavírá oči před největším problémem dneška, který změna klimatu představuje. V aktuální situaci musí výkonná moc jednat a postarat se o rychlé snižování emisí. Pokud to nedělá, nebo to nedělá dostatečně, je na soudní moci, aby zasáhla. Dnešek je smutným dnem pro ochranu klimatu v České republice, ale náš boj tím rozhodně nekončí. Rozhodnutí obou správních soudů může být přezkoumáno Ústavním soudem, tuto možnost hodláme rozhodně využít a na Ústavní soud se obrátit. Zřejmě předtím budeme muset znovu podat kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu. S našimi právníky přesný postup zhodnotíme, jakmile obdržíme písemné vyhotovení dnešního rozhodnutí.“*

Pavel Černý, advokát z Frank Bold Advokáti, uvádí: *„Z ústního odůvodnění rozsudku bylo možné zjistit jen to, že Městský soud považoval věc za v zásadě rozhodnutou již předchozím rozsudkem Nejvyššího správního soudu. Podle žalobců ale z tohoto rozsudku nevyplývá, že by Česká republika neměla povinnost stanovit svůj závazek ke snížení emisí skleníkových plynů, který by odpovídal snaze o zamezení nebezpečné změny klimatu. Bez takového závazku totiž není možné dosáhnout účinné ochrany práv žalobců, zaručených Ústavou.“*